ଶଙ୍କର ବଲୱନ୍ତ ଲୋଖଣ୍ଡେ

ବନାମ

ଚନ୍ଦ୍ରକାନ୍ତ ଶଙ୍କର ଲୋଖଣ୍ଡେ

ମାର୍ଚ୍ଚ 20, 1995

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ବି.ଏଲ. ହଂସାରିୟା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଦେୱାନୀ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସଂହିତା ଆଦେଶ 20 ନିୟମ 18(2) ପରିସୀମା ଅଧିନିୟମ, 1908 ଅନୁଚ୍ଛେଦ 182 - ଅନ୍ତିମ ଡିକ୍ରି ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା - କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ଅନ୍ତିମ ଡିକ୍ରି ଦେବା ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରାଥମିକ ଡିକ୍ରି ଗ୍ରହଣ କରିପାରିବେ କି - ଯେତେବେଳେ ଡିକ୍ରି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୁଏ - କେତେବେଳେ ସୀମା ଆରମ୍ଭ ହୁଏ ।

ବିଚାରଣ ଅଦାଲତର ଏକ ପ୍ରାଥମିକ ଡିକ୍ରି ଆଧାରରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମ୍ପତ୍ତିର ଯଥାକ୍ରମେ **1/6** ଏବଂ **5/6** ଭାଗ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଥିଲେ । **19.4.58**ରେ ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାକୁ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଣ-ନ୍ୟାୟିକ ଷ୍ଟାମ୍ପ ଯୋଗାଣ ହୋଇନଥିବା ହେତୁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇନଥିଲା । ତେବେ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତା ଷ୍ଟାମ୍ପ କାଗଜ ଯୋଗାଇ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ବିଚାରଣ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ଏଥିରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ନିବେଶ କରାଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା **13.3.68**ରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା କିନ୍ତୁ ତାହାକୁ ସୀମା ଆଧାରରେ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ଅପିଲ ଉପରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଡିକ୍ରି ଦେଇଥିଲେ ଯେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଡିକ୍ରି ବିଦ୍ୟମାନ ନାହିଁ ।

ଏହା ପରେ ଅଣ-ନ୍ୟାୟିକ ଷ୍ଟାମ୍ପ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଏବଂ ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରିବା ପାଇଁ **3.2.76** ରେ ବିଚାରଣ ଅଦାଲତରେ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ତମାଦି ହୋଇଥିବା କାରଣରୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା । ବିଚାରଣ ଅଦାଲତ ଏହି ଆପତ୍ତିଟିକୁ ଖାରଜ କରି ଆବେଦନକୁ ମଞ୍ଜୁର କରିଥିଲେ । ପ୍ରଥମ ଅପିଲ ଉପରେ ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଏହା ତମାଦି ହୋଇଥିଲା କାରଣ ଆବେଦନଟି ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ତାରିଖ ଠାରୁ **3** ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ କରାଯାଇ ନଥିଲା ।ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଆବେଦନକୁ ପ୍ରାରମ୍ଭରେ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ତେଣୁ ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ: 1. ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିବା ତାରିଖ ଠାରୁ ସୀମା ଆରମ୍ଭ ହୁଏ ନାହିଁ । କେବଳ ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାସ୍ କରିବା ପାଇଁ ଷ୍ଟାମ୍ପ୍ କାଗଜ ଯୋଗାଇବା ପାଇଁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାସ୍ କରିବା ପରି ନୁହେଁ । ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମାପଯୁପ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥିରୀକୃତ ପକ୍ଷଗୁଡ଼ିକର ଅଧିକାର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରୁଥିବା ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇନାହିଁ ଏବଂ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଷ୍ଟାମ୍ପ୍ କାଗଜରେ ନିବେଶ ହୋଇନାହିଁ ସେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଡିକ୍ରି ହୋଇନାହିଁ ।

2. ସିପିସିର ଆଦେଶ 20 ନିୟମ 18 (2) ଅନୁଯାୟୀ ପରିକଳ୍ପିତ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାରିତ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଅଦାଲତ ପ୍ରାଥମିକ ଡିକ୍ରି ଗ୍ରହଣ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାରିତ ହେବା ପରେ ଏବଂ ସେଥିରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ଲେଖିବା ପାଇଁ ଷ୍ଟାମ୍ପ କାଗଜ ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି ହେବା ପରେ ଏବଂ ଏହାକୁ ଷ୍ଟାମ୍ପ କାଗଜରେ ଯଥାସମ୍ଭବ ଭାବରେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯିବା ପରେ ଏହା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୁଏ କିମ୍ବା ଯଥାସମ୍ଭବ ଷ୍ଟାମ୍ପ ହୋଇଥିବା ଏକ ଉପକରଣରେ ପରିଣତ ହୁଏ । ତେଣୁ ପୂର୍ବ ଦୃଷ୍ଟାନ୍ତ ସର୍ତ୍ତ ହେଉଛି ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ଏବଂ ତା'ପରେ ଏହାକୁ ଆବଶ୍ୟକ ମୂଲ୍ୟର ଷ୍ଟାମ୍ପ୍ କାଗଜରେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବା । ଏହି ଦୁଇଟି କାର୍ଯ୍ୟ ମିଳିତ ଭାବେ ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ଗଠନ କରେ, ଯାହା ପ୍ରାଥମିକ ଡିକ୍ରି ଅନୁଯାୟୀ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଅଧିକାରକୁ ସ୍ୱଚ୍ଛ କରିଥାଏ । ସେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପୁରୁଣା ସୀମା ଅଧିନିୟମର ଅବଶିଷ୍ଟ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 182 କୁ ଆକର୍ଷିତ କରି ଆଦେଶ 20 ନିୟମ 18 (2) ସିପିସିରେ ପରିକଳ୍ପିତ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଡିକ୍ରି ନାହିଁ । ଷ୍ଟାମ୍ପ କାଗଜରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ଲେଖାଯିବା ପରେ ହିଁ ସୀମା ଚାଲୁ ହୋଇଥାଏ ।

ଯଶୱନ୍ତ ବନାମ ୱାଲଚାନ୍ଦ, **ଏ.ଆଇ.ଆର. (1951) ଏସ.ସି. 17, ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖାଯାଇଥିଲା ।**

ମକସୁଦନ ପିଡି ବନାମ ଲକ୍ଷ୍ମୀ ଦେବୀ, **ଏ.ଆଇ.ଆର. (1983) Pat 105 ଏବଂ** *ଶ୍ରୀମତୀ କୋଟିପଲ୍ଲୀ ମହାଲକ୍ଷ୍ମୀମା ବନାମ କେ. ଗଣେଶ୍ୱର ରାଓ,* **ଏ.ଆଇ.ଆର. (1960) AP 54, ଅନୁମୋଦିତ ।**

ପାଣ୍ଡିଭି ସତ୍ୟାନନ୍ଦମ୍ ବନାମ ପି. ନାମାୟା, **ଏ.ଆଇ.ଆର୍. (1938) Mad 307 ଏବଂ** *ବାସାମ୍ମା ବନାମ ଶିବାମ୍ମା,* **ଏ.ଆଇ.ଆର୍. (1963) ମହୀଶୂର 323, ଏହାକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ।**

ରାମେଶ୍ୱର ସିଂ ବନାମ ହୋମେଶ୍ୱର ସିଂ, **ଏ.ଆଇ.ଆର. (1921) PC 31, ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।**

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : 1977 ର ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2652-53 ।

ଏଫ୍.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 229/76 ଏବଂ ଏଲ୍.ପି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 15/1977ରେ ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 7.3.77 ଏବଂ 7.4.77 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଭି.ଏନ୍. ଗଣପୁଲେ, ଏ.ଏସ୍. ଭାସ୍ମେ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ପୁଙ୍କା କୁମାର ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଶ୍ରୀମତୀ ଜେ.ଏସ. ୱାଡ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ଉଷା ରେଡ୍ଡୀ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି କେ. ରାମସ୍ୱାମୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା । ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ 7 ଏପ୍ରିଲ୍ 1977 ତାରିଖରେ ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ ଏଲ୍.ପି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 15/1977କୁ ପ୍ରାରମ୍ଭରୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକରେ ଉପୁଜିଥିବା ବିଧିଗତ ପ୍ରଶ୍ନ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ପାଇଁ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ଏକ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ଦିଗଦର୍ଶନରେ ରହିଛି । 2 ଅଗଷ୍ଟ, 1955ରେ, ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଦେୱାନୀ ମକଦ୍ଦମା ସଂଖ୍ୟା 296/49ରେ ଏକ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେଉଁଥିରେ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଚନ୍ଦ୍ରକାନ୍ତ-ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତା ମକଦ୍ଦମାଭୁକ୍ତ ସମ୍ପତ୍ତିରେ 1/6 ଭାଗ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀମାନେ 5/6 ଭାଗ ପାଇବାକୁ ହକଦାର । 1958 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ 19 ତାରିଖରେ ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଡିସେମ୍ବର 19, 1960 ରେ, ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତା ତାଙ୍କର 1/6 ଭାଗ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରିରେ ନିବେଶିତ କରିବାକୁ ଏବଂ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିବାକୁ ଅଣ-ନ୍ୟାୟିକ ଷ୍ଟାମ୍ପ ଯୋଗାଇ ଦେଇଥିଲେ । ଜାନୁଆରୀ 11, 1961 ରେ ସେହି ତରଫରୁ ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ଷ୍ଟାମ୍ପ କାଗଜରେ ଲିପିବଦ୍ଧ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱାକ୍ଷରିତ ହୋଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଅଣ-ନ୍ୟାୟିକ ଷ୍ଟାମ୍ପ ଯୋଗାଇ ନଥିଲେ, ସେଥିପାଇଁ କୌଣସି ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ଜାରି କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ପ୍ରାଥମିକ ଡିକ୍ରିର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦରଖାସ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 41/63 ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହାକୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ପ୍ରତ୍ୟାହାର ଦର୍ଶାଇ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । 1965 ରେ ଦରଖାସ୍ତ ସଂଖ୍ୟା 70 ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ମାର୍ଚ୍ଚ 13, 1968 ରେ ଖାରଜ ହୋଇଥିଲା କାରଣ ଆବେଦନ ତମାଦି ହୋଇଥିଲା । ପ୍ରଥମ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 605/68 ରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ "ଅଣ-ନ୍ୟାୟିକ ଷ୍ଟାମ୍ପ ଉପରେ କୌଣସି ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାରିତ ହୋଇନଥିବାରୁ, ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପାଇଁ କୌଣସି ଡିକ୍ରି ବିଦ୍ୟମାନ ନାହିଁ ।" ତେଣୁ, ଅଗଷ୍ଟ 12, 1975 ରେ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଯାଇଥିଲା । ଅଗଷ୍ଟ 14, 1975 ରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଅଣ-ନ୍ୟାୟିକ ଷ୍ଟାମ୍ପ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଏବଂ ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରିବା ପାଇଁ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବିବିଧ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 538/75 ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉକ୍ତ

ଆବେଦନକୁ ତମାଦି କାରଣରୁ ବିରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା । ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆପତ୍ତିକୁ ଖାରଜ କରି 3.2.76 ରେ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ କହିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନଟି ତମାଦି ହୋଇନଥିଲା । ପ୍ରଥମ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 229/76 ରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମାନ୍ୟବର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି କହିଥିଲେ ଯେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିବା ତାରିଖ ଠାରୁ ଏହି ସୀମା ଲାଗୁ ହୋଇଥିଲା । ଯେହେତୁ ସେହି ତାରିଖଠାରୁ ଗଣନା କରାଯାଇଥିବା ସୀମା ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ ଆବେଦନ ଦାୟର କରାଯାଇଥିଲା, ନ୍ୟାୟାଳୟ ମାର୍ଚ୍ଚ 7, 1977 ରେ ରାୟ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଏହାକୁ ତମାଦି ହୋଇଥିଲା । ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ କୁହାଯାଇଥିଲା, ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆବେଦନ ଉପରେ, ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହି ଆବେଦନକୁ ପ୍ରାରମ୍ଭରୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ।

ବିଚାର ପାଇଁ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଷ୍ଟାମ୍ପ କାଗଜ ଉପରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିବା ପାଇଁ ସୀମା କେବେ ଆରମ୍ଭ ହେବ । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର କୌଣସି ସିଧାସଳଖ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଦୀର୍ଘ ସମୟ ଧରି ଓକିଲଙ୍କୁ ଶୁଣିବା ପରେ, ଆମେ ଆବେଦନରେ ରାୟକୁ ସଂରକ୍ଷିତ ରଖିଛୁ ଏବଂ ସ୍ୱାଧୀନ ଭାବରେ ବିସ୍ତୃତ ପରୀକ୍ଷା କରିଛୁ । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଭିନ୍ନ ମତ ରହିଛି ।

ସି.ପି.ସି. ର ଆଦେଶ 20 ନିୟମ 7 କଳ୍ପନା କରେ ଯେ ଡିକ୍ରି "ଯେଉଁଦିନ ରାୟ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା ସେହି ଦିନ ବହନ କରିବ, ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ବିଚାରପତି ନିଜକୁ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ କରିବେ ଯେ ଡିକ୍ରି ରାୟ ଅନୁସାରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଛି, ସେ ଡିକ୍ରିରେ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରିବେ" । ସି.ପି.ସି. ର ଧାରା 2 (2) "ଡିକ୍ରୀ" କୁ "ଏକ ବିଚାରର ଆନୁଷ୍ଠାନିକ ପ୍ରକାଶନ" ଭାବରେ ପରିଭାଷିତ କରେ ଯାହା, ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାକୁ ପ୍ରକାଶ କରିବା ସମ୍ପର୍କରେ, ମୋକଦ୍ଦମାରେ ବିବାଦୀୟ ସମସ୍ତ କିମ୍ବା ଯେକୌଣସି ବିଷୟ ସମ୍ପର୍କରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଅଧିକାରକୁ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରେ ଯାହା ପ୍ରାଥମିକ କିମ୍ବା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହୋଇପାରେ"। ଏକ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଡିକ୍ରି ହେଉଛି ଏପରି ଏକ ଡିକ୍ରି ଯାହା ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଅଧିକାର ଏବଂ ଦାୟିତ୍ୱ ଘୋଷଣା କରେ ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ କାର୍ଯ୍ୟପନ୍ଥାରେ ପ୍ରକୃତ ଫଳାଫଳ ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ଛାଡ଼ିଦିଏ । ତା'ପରେ, ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଡିକ୍ରି ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା ଅଧିକ ଅନୁସନ୍ଧାନର ଫଳସ୍ୱରୂପ, ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଅଧିକାର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଏ ଏବଂ ଏପରି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଅନୁସାରେ ଏକ ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରାଯାଏ ଯାହା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଅଟେ । ଉଭୟ ଆଦେଶ ସମାନ ମକଦ୍ଦମାରେ ଅଛି । ଅନ୍ତିମ ଡିକ୍ରି ଦୁଇଟି ଉପାୟରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରେ: (i) ଯେତେବେଳେ ପ୍ରାଥମିକ ଡିକ୍ରି ବିରୁଦ୍ଧରେ କୌଣସି ଆବେଦନ ଦାଖଲ ନକରି ଆବେଦନ କରିବାର ସମୟ ସମାପ୍ତ ହୋଇଯାଏ କିମ୍ବା ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଏ; (ii) ଯେତେବେଳେ, ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରୁଥିବା ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଏହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ରୂପେ ଫଇସଲା ହୋଇଥାଏ । ଏହା ପରବର୍ତ୍ତୀ

ଅର୍ଥରେ "ଡିକ୍ରି" ଶବ୍ଦଟି ସି.ପି.ସି. ର ଧାରା 2(2) ରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇଛି । ତେଣୁ ଡିକ୍ରିର ଅପିଲଯୋଗ୍ୟତା ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରୀ ଭାବରେ ଏହାର ଚରିତ୍ରକୁ ପ୍ରଭାବିତ କରିବ ନାହିଁ । ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି କେବଳ ପ୍ରାଥମିକ ଡିକ୍ରିର ପରିପୂରଣ କରିଥାଏ ।

ଆଦେଶ 20 ନିୟମ 18ରେ ସମ୍ପତ୍ତିର ବିଭାଜନ କିମ୍ବା ସେଥିରେ ଏକ ଅଂଶର ପୃଥକ ଦଖଲ ପାଇଁ ଏକ ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରିବାର ପରିକଳ୍ପନା କରାଯାଇଛି । ଉପ-ନିୟମ (2) ହେଉଛି ଏପରି ବିଷୟବସ୍ତୁ ଯାହା ପ୍ରଦାନ କରେ ଯେ "ଯଦି ଏବଂ ଯେତେଦୂର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏପରି ଡିକ୍ରି ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସ୍ଥାବର ସମ୍ପତ୍ତି କିମ୍ବା ଅସ୍ଥାବର ସମ୍ପତ୍ତି ସହିତ ଜଡିତ, ତେବେ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ଯଦି ଅଧିକ ଅନୁସନ୍ଧାନ ବିନା ବିଭାଜନ କିମ୍ବା ପୃଥକୀକରଣ ସୁବିଧାଜନକ ଭାବରେ କରାଯାଇ ପାରିବ ନାହିଁ, ତେବେ *ସମ୍ପତ୍ତିରେ ଆଗ୍ରହୀ ଅନେକ ପକ୍ଷଙ୍କ ଅଧିକାର ଘୋଷଣା କରି* ଏବଂ ଆବଶ୍ୟକୀୟ ଅତିରିକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ ଏକ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଡିକ୍ରି ପାସ କରିପାରିବେ"। (ଆମର ଗୁରୁତ୍ୱ) ତେଣୁ, ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳେ ଯେ ଯେଉଁଠି କୌଣସି ସ୍ଥାବର ସମ୍ପତ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଡିକ୍ରି ରହିଛି ଏବଂ ଅଧିକ ତଦନ୍ତ ବିନା ଅଲଗା ହେବାର ବିଭାଜନ ସୁବିଧାଜନକ ଭାବରେ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ସେତେବେଳେ ଅଦାଲତ ସମ୍ପତ୍ତିରେ ଆଗ୍ରହୀ ଅନେକ ପକ୍ଷଙ୍କ ଅଧିକାର ଘୋଷଣା କରୁଥିବା ଏକ ପ୍ରାଥମିକ ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଅଦାଲତ ମଧ୍ୟ ଏପରି ଅତିରିକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ କ୍ଷମତାପ୍ରାପ୍ତ ଯାହା ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଆବଶ୍ୟକ ହୋଇପାରେ । ବିଭାଜନ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ଏକ ପ୍ରାଥମିକ ଡିକ୍ରି ହେଉଛି ମକଦ୍ଦମାର ଏକ ପଦକ୍ଷେପ ଯାହା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାରିତ ହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଜାରି ରହେ । ଜଣେ ଅଂଶୀଦାର କିମ୍ବା ସହଅଂଶୀଦାର ଦ୍ୱାରା ବିଭାଜନ ପାଇଁ ଏକ ମକଦ୍ଦମାରେ, ନ୍ୟାୟାଳୟ କେବଳ ବାଦୀଙ୍କ ଅଂଶ ପାଇଁ ଏକ ଡିକ୍ରି ଦେବା ଉଚିତ ନୁହେଁ, ଏହା ସମସ୍ତ ଉତ୍ତରାଧିକାରୀଙ୍କୁ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ କରିବା ପରେ ସେମାନଙ୍କ ଅଂଶ ବିଚାର କରିବା ଉଚିତ ଏବଂ ତା'ପରେ ଏକ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରିବା ଉଚିତ । ଉପ-ନିୟମ (2) ରେ ଥିବା "ସମ୍ପତ୍ତିରେ ଆଗ୍ରହୀ ଅନେକ ପକ୍ଷଙ୍କ ଅଧିକାର ଘୋଷଣା କରିବା" ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକ ସୂଚାଇବ ଯେ ଏକ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରିବା ସମୟରେ ବାଦୀ (ମାନଙ୍କ) ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଅଂଶଧନକୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯିବ । ତେଣୁ, ବିଭାଜନ ପାଇଁ ପ୍ରାଥମିକ ଡିକ୍ରି କେବଳ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଅଧିକାର ଏବଂ ମିଳିତ ପରିବାର କିମ୍ବା ସହ-ସମ୍ପତ୍ତିରେ ସେମାନଙ୍କର ଅଂଶଧନର ଘୋଷଣା, ଯାହା ମକଦ୍ଦମାର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଅଟେ । ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରିରେ ସୀମା ଏବଂ ପରିମାଣ ଅନୁସାରେ ବିଭାଜନ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଏହାକୁ ଷ୍ଟାମ୍ପ କାଗଜରେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ।

ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକରେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଡିକ୍ରିରେ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ଅନୁସୂଚୀ 'A' ଏବଂ 'B' ରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ବାଦୀ ଏବଂ ପ୍ରତିବାଦୀ ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ଯୌଥ ପରିବାରର । ସମ୍ପତ୍ତିଗୁଡ଼ିକର ସବିଶେଷ ବିବରଣୀ ଗଣନା କରାଯାଇଛି ଏବଂ ପ୍ରାଥମିକ ଡିକ୍ରିରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା

ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଅଧିକାର ଅନୁଯାୟୀ ସେଗୁଡ଼ିକ ବିଭାଜନ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ । ଅନ୍ୟ ଅର୍ଥରେ, ଚନ୍ଦ୍ରକାନ୍ତଙ୍କର 1/6 ଅଂଶ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କର 5/6 ଅଂଶ ରହିଛି । ପ୍ରଥମଜଣଙ୍କୁ ତାଙ୍କ ଭଉଣୀମାନଙ୍କ ବିବାହ ଖର୍ଚ୍ଚ ପାଇଁ ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ରାଶି ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ ତାଙ୍କ ଭାଗରେ ଆବଣ୍ଟିତ ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଏକ ଦେୟ ରହିଛି । ପ୍ରାଥମିକ ଡିକ୍ରିର ପାରା 7 ରେ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ହୋଇଥିବା କିଛି ସମ୍ପତ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଡିକ୍ରି ଆରମ୍ଭ ହେବା ତାରିଖ ଠାରୁ ସେ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀକାଳୀନ ଲାଭ ପାଇବାକୁ ମଧ୍ୟ ହକଦାର । ଡିକ୍ରିର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 8 ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ବିଭାଜନ କରିବାକୁ ଜଣେ ଆୟୁକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଅନୁଚ୍ଛେଦ 9 ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମ୍ପତ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ କେତେକ ଦେୟ ସମ୍ପର୍କରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଅଛି । ତେଣୁ ଏହା ଦେଖିବାକୁ ଦରକାର ଯେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଅଧିକାରର ଘୋଷଣା ଏବଂ ଭାଗ ଉପରେ ଦେୟ ବ୍ୟତୀତ, କୌଣସି ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ନାହିଁ । ନିଯୁକ୍ତ ହେବାକୁ ଥିବା ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏବଂ ସେହି ତରଫରୁ ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ବିଭାଜନ ପ୍ରଭାବିତ ହେବ । ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଏକ ଷଷ୍ଠାଂଶ ଭାଗ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏକ ପ୍ରାଥମିକ ଡିକ୍ରି ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଷ୍ଟାମ୍ପ କାଗଜରେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି, ସିପିସି ର ଧାରା 2 (2) ଅନୁଯାୟୀ ପରିକଳ୍ପିତ ଡିକ୍ରି ସେତେବେଳେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ହେଲା କି ଏବଂ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଅଧିକାର ସ୍ୱୀକୃତ ହେଲା କି, ଏବଂ ଯଦି ହେଲା, ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପାଇଁ କେବେ ସୀମା ଆରମ୍ଭ ହେବ?

ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି କହିଛନ୍ତି ଯେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରିବା ପାଇଁ ଦେୱାନୀ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିବା ତାରିଖ ଠାରୁ ଏହି ସୀମା ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିଲା ଏବଂ ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ସେହି ତାରିଖଠାରୁ ତିନି ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ଆବେଦନ କରିନଥିଲେ, କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ପାଇଁ ଆବେଦନକୁ ବାରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଏକକ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଏହିପରି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ଉପନୀତ ହୋଇଥିଲେ:-

> "ତେଣୁ, ମୁଁ ଭାବୁଛି ଯେ ବିଭାଜନ ପାଇଁ ଏକ ମକଦ୍ଦମାରେ ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ସୀମା ସେହି ତାରିଖରୁ ଆରମ୍ଭ ହୁଏ ଯେଉଁ ତାରିଖରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ଗୃହୀତ ହୁଏ, ଅର୍ଥାତ୍ ଯେଉଁ ତାରିଖରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ଦିଆଯାଏ ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ କୌଣସି ତାରିଖରୁ ନୁହେଁ ଯେଉଁଦିନ ପକ୍ଷ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାଇଁ ଅଣ-ନ୍ୟାୟିକ ଷ୍ଟାମ୍ପ ଯୋଗାଇଥାଏ ଏବଂ ଯେତେବେଳେ କୋର୍ଟ ଷ୍ଟାମ୍ପରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ଲଗାଇ ସେଥିରେ ସ୍ୱାକ୍ଷର କରନ୍ତି ।"

ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ଉପରୋକ୍ତ ମତଟି ଠିକ୍ କି? ଯେହେତୁ ଏହି ଡିକ୍ରି ସୀମା ଅଧିନିୟମ, 1963 ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ଅଟେ, ତେଣୁ ବିବାଦର ସମାଧାନ ପାଇଁ ଆମକୁ ସୀମା ଅଧିନିୟମ, 1908 (ସଂକ୍ଷେପରେ, 'ପୁରୁଣା ଅଧିନିୟମ') ରେ ଥିବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ଉପରେ ଧ୍ୟାନ ଦେବାକୁ ହେବ । ପୁରୁଣା ଅଧିନିୟମର ପ୍ରଥମ ଅନୁସୂଚୀର ଧାରା 182 ରେ ପରିକଳ୍ପନା କରାଯାଇଛି ଯେ "ଅନୁଚ୍ଛେଦ 183 କିମ୍ବା ସିପିସିର ଧାରା 48

ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟବସ୍ଥା କରାଯାଇ ନଥିବା କୌଣସି ଦେୱାନୀ ଅଦାଲତର ଆଦେଶ କିମ୍ବା ଡିକ୍ରି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ, ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଉପଯୁକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ କିମ୍ବା ଡିକ୍ରି କିମ୍ବା ଆଦେଶ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାରେ ସାହାଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ କିଛି ପଦକ୍ଷେପ ନେବା ପାଇଁ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ତାରିଖରୁ ତିନି ବର୍ଷର ସୀମା ଅବଧି ଆରମ୍ଭ ହୁଏ ।" ବ୍ୟାଖ୍ୟା-1 ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ, "ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଡିକ୍ରି କିମ୍ବା ଆଦେଶ ଏକାଧିକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ପୃଥକ ଭାବରେ ପାରିତ ହୋଇଛି, ପ୍ରତ୍ୟେକଙ୍କୁ ଦେୟ କିମ୍ବା ବିତରଣଯୋଗ୍ୟ ବିଷୟ-ବସ୍ତୁର ଅଂଶକୁ ପୃଥକ କରି, ଅନୁଚ୍ଛେଦର ଟିପ୍ପଣୀ 5 ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ଆବେଦନ କେବଳ ଉକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ପ୍ରଭାବ ପକାଇବ ଯାହାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଏହା କରାଯିବ । କିନ୍ତୁ ଯଦି ଏକରୁ ଅଧିକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ମିଳିତ ଭାବେ ଡିକ୍ରି କିମ୍ବା ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇଛି, ତେବେ ଏପରି ଆବେଦନ, ଯଦି ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ କୌଣସି ଜଣେ କିମ୍ବା ଏକାଧିକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ତାଙ୍କର କିମ୍ବା ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଏ, ତେବେ ସମସ୍ତଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ପ୍ରଭାବ ପକାଇବ ।" ତେଣୁ, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହେବ ଯେ ଯଦି ଏକରୁ ଅଧିକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବିରୋଧରେ ମିଳିତ ଭାବେ ଡିକ୍ରି କିମ୍ବା ଆଦେଶ ପାରିତ ହୋଇଛି, ତେବେ ଆବେଦନଟି ସମସ୍ତଙ୍କ ବିରୋଧରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ, ଯଦିଓ ଏହା ଜଣେ କିମ୍ବା ଅଧିକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଛି । ଏହା ଦେଖାଯାଏ ଯେ ପ୍ରାଥମିକ ଡିକ୍ରି ହେଉଛି ଆବଣ୍ଟନ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ସମ୍ପତ୍ତି ଉପରେ ଦାୟିତ୍ୱ ସହିତ ପକ୍ଷଗୁଡ଼ିକର ଅଧିକାରର ଏକ ଘୋଷଣା ଏବଂ କିଛି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସମ୍ପତ୍ତିର ବିଭାଜନ ପାଇଁ ଜଣେ ଆୟୁକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । ତେଣୁ, ଆଦେଶ 20 ର ନିୟମ 18 ର ଉପ-ନିୟମ (2) ରେ ପରିକଳ୍ପନା କରାଯାଇଥିବା ପରି, ଏହା କେବଳ ଏକ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଡିକ୍ରି ଥିଲା ଯାହା ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ଏହି ସପକ୍ଷରେ ଅଧିକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାର କ୍ଷମତା ସହିତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଅଧିକାର ଘୋଷଣା କରିଥିଲା । ଏହା ସ୍ଥିରୀକୃତ ଆଇନ ଯେ ଏକରୁ ଅଧିକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାରିତ ହୋଇପାରିବ । ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଅଂଶ ସମ୍ପର୍କରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାରିତ ହେବା ସହିତ, ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସମ୍ପତ୍ତି ସମ୍ପର୍କରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଅଧିକାର ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇନାହିଁ ଏବଂ ପରିମାଣ ଏବଂ ସୀମା ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ବିଭାଜିତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାରିତ ହୋଇନାହିଁ କିମ୍ବା ପ୍ରାଥମିକ ଡିକ୍ରିରେ ଘୋଷିତ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଅଂଶ ଅନୁଯାୟୀ ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ବିଭାଜିତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ଆବେଦନ କରାଯାଇନାହିଁ ।

ଏହା ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି ଯେ ବିଭାଜନ ପାଇଁ ପ୍ରାଥମିକ ଡିକ୍ରି ପାରିତ ହେବା ପରେ, ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ବିନା ଡିକ୍ରି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ସମ୍ପତ୍ତିର କୌଣସି ସୀମା ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କିମ୍ବା ବିଭାଜନ ବିନା ତାଙ୍କ 1/6 ତମ ଅଧିକାରର ସୀମା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କେବଳ ଆଂଶିକ ଅଟେ । ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଧିକାରଗୁଡ଼ିକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ସ୍ଥିର ନହୁଏ ଏବଂ ସେ ସପକ୍ଷରେ ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ନହୁଏ, ସେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରଥମ ଉତ୍ତରଦାତା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ 1/6 ଏବଂ 5/6 ଅଂଶ ଘୋଷଣା ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ବିଭାଜନ ପାଇଁ ସମ୍ପତ୍ତି ସମ୍ପର୍କରେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଅଧିକାର

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରୁଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତିର କୌଣସି ଆନୁଷ୍ଠାନିକ ପ୍ରକାଶନ ନାହିଁ ଯାହା ଦ୍ୱାରା ପକ୍ଷ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ ।

ରାମେଶ୍ୱର ସିଂ-ଡିକ୍ରି ଧାରକ ବନାମ ହୋମେଶ୍ୱର ସିଂ-ଡିକ୍ରି-ଋଣୀ, ଏ.ଆଇ.ଆର୍. (1921) ପ୍ରିଭି କାଉନସିଲ୍ 31 ମାମଲାରେ, ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ସଂକ୍ଷେପରେ ଥିଲା: ଏକ ଅନୁଦାନ ଅଧୀନରେ କିଛି ପରିମାଣର ଦେୟ ପାଇଁ ଏକ ମିଳିତ ଦାୟିତ୍ୱ ଥିଲା । ଏ ସମ୍ପର୍କରେ ଏକ ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ପାଇଁ ସମ୍ପତ୍ତି ବିରୁଦ୍ଧରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରାଯାଇଥିଲା । ଯୁକ୍ତି ଥିଲା ଯେହେତୁ ପୂର୍ବରୁ ଏକ ଡିକ୍ରି ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇପାରିବ କିନ୍ତୁ ସୀମା ମଧ୍ୟରେ କୌଣସି ଆବେଦନ କରାଯାଇ ନଥିଲା, ତେଣୁ ଡିକ୍ରି ସୀମା ଦ୍ୱାରା ତମାଦି ହୋଇ ଅକାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଗଲା । ଏହାକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନ ଉପରେ, ନ୍ୟାୟିକ କମିଟି ମତ ଦେଇଥିଲେ ଯେ "ସୀମା ଅଧିନିୟମର ବ୍ୟବସ୍ଥାଗୁଡ଼ିକୁ ଲାଗୁ କରିବା ପାଇଁ, କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା ଡିକ୍ରି ଏପରି ଏକ ରୂପରେ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଯାହା ଏହାକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରାଯିବା ପରିସ୍ଥିତିରେ ସକ୍ଷମ କରିଥାଏ" । ଡିକ୍ରିର ପରିସର ସୀମିତ ହୋଇଥିବାରୁ, ଏହା କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଡିକ୍ରି ଜାରି ହୋଇଥିବା ତାରିଖରୁ ସୀମା ଆରମ୍ଭ ହୋଇନଥିଲା ଯେପରି ଜାରି ହୋଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଶ୍ରୀମତୀ ଜୟଶ୍ରୀ ୱାଡଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ ପୁରୁଣା ସୀମା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 181 ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ, ଅଧିକାର ଅର୍ଜିତ ହେବା ତାରିଖରୁ ତିନି ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ଆବେଦନ କରିବାର ନୀତିକୁ ପ୍ରିଭି ପରିଷଦ ସମର୍ଥନ କରିଛି, ଉପରୋକ୍ତ ମାମଲାର ଅନୁପାତ ଏହି ମାମଲାର ତଥ୍ୟାବଳୀ ଉପରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ କାରଣ ଆବେଦନ ତିନି ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ କିମ୍ବା 12 ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ କରାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ସେହି ହେତୁ ଏହାକୁ ନିରାଶାଜନକ ଭାବରେ ତମାଦି କରାଯାଇଥିଲା । ସେ *ଯଶୱନ୍ତ ବନାମ ୱାଲଚାନ୍ଦ*, ଏ.ଆଇ.ଆର୍. (1951) ଏସ୍.ସି. 17 ମାମଲାର ରାୟ ଉପରେ ଏବଂ *ମକସୁଦନ ପ୍ରସାଦ ବନାମ ଶ୍ରୀମତୀ ଲକ୍ଷ୍ମୀ ଦେବୀ*, ଏ.ଆଇ.ଆର୍. (1983) ପାଟନା 105, *ପାଣ୍ଡିବି ସତ୍ୟାନନ୍ଦମ୍ ବନାମ ପି. ନାମାୟା*, ଏ.ଆଇ.ଆର୍. (1938) ମାଡ୍ରାସ୍ 307, ଏବଂ *ବାସାମ୍ମା ବନାମ ଶିବାମ୍ମା*, ଏ.ଆଇ.ଆର୍. (1963) ମହୀଶୂର 323 ମାମଲାର ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳତା ରଖିଥିଲେ ।

ଯେପରି ପୂର୍ବରୁ ଦେଖିବାକୁ ମିଳିଛି, ପ୍ରାଥମିକ ଡିକ୍ରିରେ ଘୋଷିତ ଅଂଶ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ସମ୍ପତ୍ତିକୁ ବିଭାଜନ କରୁଥିବା ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଅଧିକାରକୁ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରିନାମା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇନାହିଁ । ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଡିକ୍ରିରେ କେବଳ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଅଂଶ ଗୁଡିକର ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସମ୍ପତ୍ତିର ଅଂଶଧନକୁ ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ନିଯୁକ୍ତ ହେବାକୁ ଥିବା ଜଣେ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବିଭାଜିତ କରାଯିବାକୁ ଘୋଷଣା କରାଯାଇଥିଲା । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଭାବରେ, କୌଣସି ଆୟୁକ୍ତ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇନଥିଲେ ଏବଂ ସମସ୍ତଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାରିତ ହୋଇନଥିଲା ।

ଯଶୱନ୍ତଙ୍କ ମାମଲାରେ (ଉପରୋକ୍ତ), ତଥ୍ୟ ଥିଲା ଯେ ସହଭାଗୀତାର ହିସାବ ପ୍ରଦାନ ପାଇଁ ଏକ ମକଦ୍ଦମାରେ ହିସାବ ପାଇଁ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା । ଦେୟ ପାଇଁ ନିଅଣ୍ଟ ଅଦାଲତ ଫିସ୍ ଥିଲା । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ନିଅଣ୍ଟ ଅଦାଲତ ଦେୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନାହିଁ, ସେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ଆହରଣ କରିବାର ଅଧିକାର ମିଳିନଥିଲା ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ, ସୀମା କେବଳ ନିଅଣ୍ଟ ଅଦାଲତ ଦେୟ ପ୍ରଦାନ ତାରିଖରୁ ଆରମ୍ଭ ହୁଏ । ଏହି ଅଦାଲତ ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ କହିଥିଲେ ଯେ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଡିକ୍ରି ଏକ ସର୍ତ୍ତମୂଳକ ଡିକ୍ରି ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହାର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀତା ଭବିଷ୍ୟତ କାର୍ଯ୍ୟ ଉପରେ ନିର୍ଭରଶୀଳ ନୁହେଁ, ଯଥା, ନିଅଣ୍ଟ ଅଦାଲତ ଦେୟ ପ୍ରଦାନ; ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ତାରିଖରେ ଏହାର ଦେୟ ସେହି ତାରିଖରୁ ଆରମ୍ଭ ହେବା ପାଇଁ ନୂତନ ସୀମା ପ୍ରଦାନ କରିବ ନାହିଁ ।

ମକସୁଦନଙ୍କ ମାମଲା (ଉପରୋକ୍ତ) ବିଷୟରେ ଆମେ କହୁଛୁ ଯେ ଏହା ସଠିକ୍ ଭାବରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇନଥିଲା । ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିବା ତାରିଖ ଠାରୁ ସୀମା ଆରମ୍ଭ ହୁଏ ନାହିଁ । କେବଳ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରିବା ପାଇଁ ଷ୍ଟାମ୍ପ୍ କାଗଜ ଯୋଗାଇବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରିବା ପରି ନୁହେଁ । ମାପ ଏବଂ ସୀମା ଦ୍ୱାରା ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଅଧିକାର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରି ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପ୍ରସ୍ତୁତ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏବଂ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଯୋଗାଇ ଦିଆଯାଇଥିବା ଷ୍ଟାମ୍ପ୍ କାଗଜ (ଗୁଡ଼ିକ) ରେ ଲିପିବଦ୍ଧ ନହେବା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଡିକ୍ରି ନାହିଁ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ, ଏହା ଟିପ୍ପଣୀ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ ସ୍ଥାନୀୟ ଅଧିନିୟମ ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧିତ ହୋଇଥିବା ବମ୍ବେ ଷ୍ଟାମ୍ପ ଅଧିନିୟମ, 1958ର ଧାରା 2(a) ରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯେ ଅନୁସୂଚୀ-1ର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 46 ଅନୁଯାୟୀ ଦେୱାନୀ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ଡିକ୍ରୀ ଉପରେ ଷ୍ଟାମ୍ପ ଲଗାଇବାର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିଛି । ଏହାର ଧାରା 34 ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ "ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ କିମ୍ବା ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ସମ୍ମତି ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରମାଣ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ଅଧିକାର ଥିବା କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତି କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟ କରିବେ ନାହିଁ, କିମ୍ବା ଏପରି ବ୍ୟକ୍ତି କିମ୍ବା କୌଣସି ସରକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପଞ୍ଜୀକୃତ କିମ୍ବା ପ୍ରମାଣିତ କରାଯିବ ନାହିଁ, ଯଦି ଏପରି ଉପକରଣ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ମୋହର ଲଗାଯାଇ ନଥାଏ" । ତେଣୁ, ନିଷ୍ପାଦନ ଅଦାଲତ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ଡିକ୍ରି ଗ୍ରହଣ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆଦେଶ 20 ନିୟମ 18(2) ଅନୁଯାୟୀ ପରିକଳ୍ପିତ ଭାବରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାରିତ ନହୁଏ । ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାରିତ ହେବା ପରେ ଏବଂ ସେଥିରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ଲେଖିବା ପାଇଁ ଷ୍ଟାମ୍ପ କାଗଜ ଦେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି ହେବା ପରେ ଏବଂ ଏହାକୁ ଷ୍ଟାମ୍ପ କାଗଜରେ ଯଥାସମ୍ଭବ ଭାବରେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯିବା ପରେ, ଏହା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୁଏ କିମ୍ବା ଯଥାସମ୍ଭବ ଷ୍ଟାମ୍ପ ହୋଇଥିବା ଏକ ଉପକରଣରେ ପରିଣତ ହୁଏ । ତେଣୁ, ପୂର୍ବ ସର୍ତ୍ତ ହେଉଛି ଏକ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ଏବଂ ତା'ପରେ ଏହାକୁ ଆବଶ୍ୟକ ମୂଲ୍ୟର ଷ୍ଟାମ୍ପ କାଗଜ (ଗୁଡିକ)ରେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବା । ଏହି ଦୁଇଟି କାର୍ଯ୍ୟ ମିଳିତ ଭାବରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି

ଗଠନ କରିଥାଏ, ଯାହା ପ୍ରାଥମିକ ଡିକ୍ରି ଅନୁଯାୟୀ ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ଅଧିକାରକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଥାଏ । ସେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, ପୁରୁଣା ସୀମା ଅଧିନିୟମର ଅବଶିଷ୍ଟ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 182କୁ ଆକର୍ଷିତ କରି, ଆଦେଶ 20 ନିୟମ 18(2) ରେ ପରିକଳ୍ପିତ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଡିକ୍ରି ନାହିଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ବିପରୀତ ମତ, ଆଇନ ଦୃଷ୍ଟିରେ ଯଥାର୍ଥ ନୁହେଁ । *ଶ୍ରୀମତୀ କୋଟିପାଲି ମହାଲକ୍ଷ୍ମୀମ୍ମା ବନାମ କେ. ଗଣେଶ୍ୱର ରାଓ*, ଏ.ଆଇ.ଆର. (1960) ଏ. ପି. 54 ମାମଲାରେ ଆନ୍ଧ୍ର ପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ଦୁଇଜଣିଆ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଆଇନର ପ୍ରଶ୍ନକୁ ସଠିକ୍ ଭାବରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯେ ଷ୍ଟାମ୍ପ କାଗଜରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ଲେଖାଯିବା ପରେ ହିଁ ସୀମା ଆରମ୍ଭ ହୁଏ ।

ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖାଯାଇଛି । ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ପ୍ରଥମେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରି ପାରିତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ତା'ପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପୂର୍ବରୁ ଯୋଗାଇ ଦିଆଯାଇଥିବା ଷ୍ଟାମ୍ପ କାଗଜରେ ଏହାକୁ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି; ଯଦି ଅଧିକ ଷ୍ଟାମ୍ପ କାଗଜ ଆବଶ୍ୟକ ହୁଏ, ତେବେ ତାହାକୁ ଯୋଗାଇବା ପାଇଁ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ସମୟ ଦିଆଯିବ । ଏହାପରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରିନାମା ଜାରି କରାଯିବ । ଏହା ପରେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଡିକ୍ରିର କାର୍ଯ୍ୟକାରିତା ସହିତ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବେ ।

ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କ ନିଜ ନିଜର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଖର୍ଚ୍ଚ ବହନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

ଏସ୍. କେ. ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ସୁବୋଧ ରାଉତ,
ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ),
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।